

## Van ministers en herders



*Deze fabel wordt in de klas gelezen en is aanleiding om te discussiëren over politiek, eerlijkheid, waarden en normen binnen het thema 'verkiezingen'. Dat gebeurt aan de hand van een klasspel waarin de minister uit de fabel zich moet verantwoorden.*

*De groep leerlingen wordt in twee gesplitst en neemt verschillende rollen aan: groep 1 staat achter de minister en verdedigt zijn politiek van eerlijkheid en openheid, groep 2 vertolkt het standpunt van de Partij en stelt dat je in politiek niet kan winnen als je té eerlijk bent en je zwakheden of kleine kantjes laat zien.*

**Volgende vragen kunnen de leerlingen begeleiden bij het opstellen van hun argumentatie:**

- 1 Moeten politici eerlijk zijn in hun verkiezingspropaganda?**
- 2 Hoe eerlijk zou je zelf zijn? Mogen kiezers je minder goede kantjes kennen?**
- 3 Waarom zijn eerlijkheid en vooruitstrevendheid goede eigenschappen? Waarom denk je dat de minister het beu is een eerlijke, vooruitstrevende minister te zijn?**
- 4 Wat is er mis met lobbyen, dossiers op de lange baan schuiven en steekpenningen aanvaarden? Hoort dit niet bij de politieke cultuur? Zijn er landen/situaties waar die zaken wel aanvaard worden?**
- 5 Hoe zou je het vinden om heel je leven iemand te zijn die je niet bent?**
- 6 Moeten politici het goede voorbeeld geven en zich per fiets verplaatsen of hebben zij recht op een grote auto met chauffeur?**
- 7 Hebben mensen recht op een eigen mening en prostituees op een sociaal statuut? Mogen homo's kinderen baren (kunnen zij dat?)?**
- 8 Met wie denk je dat de ezel medelijden heeft op het einde van het verhaal? Waarom?**
- 9 Ken je voorbeelden van 'eerlijke' en 'minder eerlijke' politici?**

## Mogelijke antwoorden en achtergrondinformatie voor de leerkracht

### Van ministers en herders



*Deze fabel wordt in de klas gelezen en is aanleiding om te discussiëren over politiek, eerlijkheid, waarden en normen binnen het thema ‘verkiezingen’. Dat gebeurt aan de hand van een klasspel waarin de minister uit de fabel zich moet verantwoorden.*

*De groep leerlingen wordt in twee gesplitst en neemt verschillende rollen aan: groep 1 staat achter de minister en verdedigt zijn politiek van eerlijkheid en openheid, groep 2 vertolkt het standpunt van de Partij en stelt dat je in politiek niet kan winnen als je té eerlijk bent en je zwakheden of kleine kantjes laat zien.*

**Volgende vragen kunnen de leerlingen begeleiden bij het opstellen van hun argumentatie:**

- 1 Moeten politici eerlijk zijn in hun verkiezingspropaganda?**
- 2 Hoe eerlijk zou je zelf zijn? Mogen kiezers je minder goede kantjes kennen?**
- 3 Waarom zijn eerlijkheid en vooruitstrevendheid goede eigenschappen? Waarom denk je dat de minister het beu is een eerlijke, vooruitstrevende minister te zijn?**  
*Omdat hij dan politiek correct moet zijn, wat hij liever niet wil.*
- 4 Wat is er mis met lobbyen, dossiers op de lange baan schuiven en steekpenningen aanvaarden? Hoort dit niet bij de politieke cultuur? Zijn er landen/situaties waar die zaken wel aanvaard worden?**
- 5 Hoe zou je het vinden om heel je leven iemand te zijn die je niet bent?**
- 6 Moeten politici het goede voorbeeld geven en zich per fiets verplaatsen of hebben zij recht op een grote auto met chauffeur?**
- 7 Hebben mensen recht op een eigen mening en prostituees op een sociaal statuut? Mogen homo's kinderen baren (kunnen zij dat)?**
- 8 Met wie denk je dat de ezel medelijden heeft op het einde van het verhaal? Waarom?**  
*De vraag is of de ezel medelijden heeft met de minister omdat de herders niks van zijn boodschap hebben begrepen of met de herders omdat zij zich liever laten bedotten door een oneerlijke minister.*
- 9 Ken je voorbeelden van ‘eerlijke’ en ‘minder eerlijke’ politici?**